

УДК 101.1:316

И. А. Горьков

МОРАЛЬ И ФИЛОСОФСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Исследуется возможность влияния философского образования на изменение морального сознания в условиях современного социума. Обосновывается актуальность рационального подхода к проблемам морали с позиций современной философии и науки. Институт философского образования рассматривается как средство формирования основ критико-рефлексивного морального сознания.

This article considers the possibility of philosophical education influencing moral consciousness in the conditions of contemporary societies. The author stresses the relevance of rational approach to moral issues from the perspective of contemporary philosophy and science. The institution of philosophical education is considered as a means to create a foundation for critical and reflective moral consciousness.

Ключевые слова: философское образование, мораль, критическое мышление, рациональность.

Key words: philosophical education, morality, critical thinking, rationality.

В пространстве отечественного философского дискурса последних лет наметилась тенденция, которую можно охарактеризовать как антропологический алармизм. Речь идет об осмыслении так называемого антропологического кризиса, под которым понимается тенденция к отчуждению человека от его собственных атрибутивных свойств [3–5; 8]. Отметим, что данный кризис рассматривается как составная часть системного (цивилизационного) кризиса, наряду с кризисом культуры и



экологическим кризисом. К проявлениям антропологического кризиса относят такие процессы, как «варваризация», anomia, виртуализация жизни, развитие техник манипулирования сознанием и т. д. Не затрагивая вопрос об особенностях данного кризиса, отметим, что одним из его проявлений можно считать и процессы, происходящие в сфере морали.

Мораль является сегодня, как и всегда, областью фундаментальных проблем и противоречий. Вопросы нравственности возникают с новой остротой на каждом этапе социокультурной динамики, вновь актуализируя аспекты отношения морали с политикой, наукой, образованием, идеологиями и прочим, чем указывают на необходимость возобновления традиционных этических споров.

Со времен Аристотеля этика как специальная философская дисциплина изучает вопросы морали и нравственности как на дескриптивном уровне, так и предлагая возможные моральные императивы. Несмотря на это, рефлексия морали чаще всего оставалась и остается исключительно областью философской критики, в то время как моральное сознание формируется в мировоззрении независимо от философии, под действием религии, мифологии, идеологии или обыденного сознания.

В этой связи представляет интерес проблема возможного влияния философского образования на моральное сознание в условиях современности. Обращение к философскому образованию обусловлено тем обстоятельством, что этот институт представляет собой основное средство систематического формирования, сохранения и трансляции философской информации. Под моральным сознанием понимается условно выделяемая сфера мировоззрения, связанная с моральными оценками и императивами. Современный контекст данной проблемы интересен в связи с изменениями социокультурной среды в целом и сегодняшним состоянием науки в частности, достижениями в области «психологии морали»¹.

Решение данной проблемы связано с ответом на следующие вопросы:

1. Изменяется ли моральное сознание в принципе и если да, то каким образом?
2. Каковы факторы, влияющие на изменение морального сознания?
3. Может ли философия иметь влияние на изменение морального сознания или ее прерогативой должно оставаться истолкование морали?
4. Каковы основные особенности современного морального сознания?
5. Каковы перспективы изменения морального сознания при условии влияния на него философского образования?

Под моралью мы будем понимать «способ регуляции (в частности, нормативной) поведения людей» [1, с. 610]. Под этикой — раздел практической философии, общую теорию морали (нравственности). Понятие нравственности же в данном контексте будет использоваться как синоним термину мораль.

С позиций светской этики мораль чаще всего не представляется неизменной, но с необходимостью попадает в зависимость от конкретных

¹ Более подробно см.: [9].



социокультурных условий, то есть носит исторический характер. Эту идею иллюстрирует множество примеров из истории культуры, этнографии, культурной антропологии, этнопсихологии и т.п. Подобное многообразие морального сознания наводит на мысль о социокультурной обусловленности моральных оценок (дескрипций) и императивов (прескрипций).

Идея изменчивости морального сознания выявляет проблему факторов такого изменения. Среди возможных факторов можно упомянуть экономические, демографические, географические. Эти и другие аспекты условно можно обозначить как объективные обстоятельства (имеющие собственные закономерности и не зависящие напрямую от воли людей). К другой группе факторов можно отнести религиозные и политические идеологии, мифологию, традиции, обычаи и др. Их мы обозначим как регулятивные, поскольку содержанием этих феноменов прежде всего является управление поведением людей, в том числе посредством создания моральных норм и ценностей, то есть воздействие на моральное сознание.

Правомерно ли рассматривать философию в качестве одного из таких факторов?

Мы разделяем позицию, согласно которой философия (а точнее, идеи философского характера вне зависимости от их осознанности или рефлексивной обработки) составляет теоретическую основу мировоззрения. В более строгом смысле философия предполагает критико-рефлексивное отношение к наиболее общим представлениям. Другими словами, элементы философии свойственны любому мировоззрению, а сама философия наряду с наукой может рассматриваться как пример мировоззрения рационального типа (в противоположность нерациональному).

Философия может быть истолкована не только как пример рационального мировоззрения, но и как его фундамент. Такое мировоззрение, обозначаемое как критико-рациональное, безусловно, представляет собой идеальный тип, поскольку в реальном человеческом мировоззрении элементы рационального и нерационального могут соединяться в самых различных комбинациях. Сфера мировоззрения, условно обозначаемая как моральное сознание, содержит философские по своей природе суждения, которые, впрочем, чаще всего не становятся объектом философской критики. Воздействие философии на моральное сознание зачастую происходило в форме критики актуальных в социокультурной среде моральных ценностей, их пересмотра и предложения иных норм. Некоторые из этих норм, проходя через упрощение содержания или догматизацию, принимались большими группами людей, закрепляясь в мировоззрении посредством идеологий (в расширенном смысле), теряя при этом генетическую связь с философией².

Этические концепции, выдвигаемые в рамках той или иной философии, как правило, являются следствием онтологических, гносеологи-

² Некритическое, или нерефлексивное, принятие этих ценностей подразумевает отход от философского мышления, для которого критическая установка и рефлексивность являются, на наш взгляд, важнейшими атрибутами.



ческих и аксиологических предпосылок, которые представляют собой теоретическое ядро любой философии, даже не оформленной в систему. Эти предпосылки в неявном виде сохраняются и в обыденном моральном сознании, несмотря на утрату критического содержания.

Целесообразно обратиться к вопросу об основных характеристиках современного морального сознания, чтобы перейти к проблеме влияния на него философии в форме философского образования.

Система морали (имеется в виду комплекс: моральное сознание, моральная деятельность, моральные отношения и моральные ценности) современного социума может быть охарактеризована при помощи следующих тенденций:

1. *Унификация.* Распространение однотипных моральных норм и практик, связанное в частности с процессами глобализации и формированием единого информационного пространства.

2. *Локализация.* Процесс противоположный глобализации, но схожий с ней по содержанию³. Имеется в виду создание замкнутых (часто взаимоисключающих) систем морали, осуществляемое нередко посредством религиозных идеологий.

3. *Рост восприимчивости к морали.* Постепенное повышение реакции со стороны общественности на поступки, связанные с моральной оценкой. При общем снижении числа «аморальных» действий реакция на эти действия со стороны мирового сообщества, включенного в единое информационное пространство, растет [7; 10].

4. *Моральный прогресс.* Понятием прогресса в морали можно с рядом оговорок обозначить вышеупомянутые тенденции к снижению негативно оцениваемых поступков, несмотря на широко распространенное интуитивное представление об обратном процессе [7; 10].

Выше мы отметили ряд возможных факторов, влияющих на формирование и изменение морального сознания. Без внимания остался вопрос об источниках морального поведения и оценок: в частности, можно ли считать социокультурные условия единственным или основным источником морали?

Отвечая на этот вопрос положительно, необходимо признать исторически изменчивый характер морального сознания и, возможно, релятивизм в отношении морали. При отрицательном ответе обретает смысл другая классическая проблема этики: вопрос об общечеловеческих (универсальных, абсолютных) моральных ценностях.

Один из способов решения данной проблемы — религиозная (а также метафизическая) позиция, согласно которой ценности морали являются «абсолютными» и неизменными идеями, предписываемыми человеку «свыше». Слабым местом подобной позиции служит наличие множества религиозных концепций, а также большого числа «высших» моральных ценностей, в том числе противоречащих друг другу.

Другой подход связан с естественно-научным объяснением природы морали, обосновывающим гипотезу о наличии исходных элементов морали не только в мировоззрении человека, но и в поведении иных животных.

³ Схожесть проявляется в распространении и некритичном принятии единых элементов системы морали.



Накопленный в течение последних десятилетий эмпирический материал свидетельствует о наличии у различных высших млекопитающих элементарных действий, которые с рядом оговорок можно обозначить в качестве «моральных». Количественное различие в степени проявления подобных действий может указывать на градацию «морального поведения», в которой высшие приматы демонстрируют наивысшую стадию «моральности» [2].

Ф. де Вааль резюмирует эти идеи предположением об эволюционной природе морального поведения, позволяющего регулировать социальные отношения. Наличие упорядоченных социальных отношений, в свою очередь, дает неоспоримые преимущества в выживании группы. Следуя этой логике, одной из предпосылок эволюционного успеха *homo sapiens* можно считать усложнение системы морали. Данная градация носит не только количественный, но и качественный характер. Например, элементы морального поведения могут быть найдены у всех приматов, а также псовых, однако первичные моральные оценки свойственны лишь приматам. Человек же обладает системой «метаоценок», способностью рефлексии над моралью, которая также является адаптивным преимуществом, поскольку дает возможность для критики морали и ее эффективного изменения посредством отрицательной обратной связи. Кроме того, система человеческой морали закрепляется в культуре, под которой здесь понимается система негенетического хранения информационных кодов деятельности, мышления и поведения [6], в том числе морального характера. Кодификация морального поведения в культуре позволила повысить эффективность всей системы морали и социальных отношений в целом.

Философия, одной из функций которой выступает критика элементов культуры, может рассматриваться как инструмент, при помощи которого культура способна трансформироваться, критически переосмысливать собственные основания и адаптироваться к постоянно меняющимся условиям. К таким основаниям относится и сфера морали. Философская критика моральных ценностей и коррекция морального поведения стали средством для развития всей системы морали. Результатом может стать отказ от одних элементов этой системы (устаревших, неадекватных, неэффективных) и поиск других, рационально обоснованных, базирующихся на продуманных онтологических, гносеологических и аксиологических предпосылках. Было бы преувеличением утверждать прямую зависимость изменения морального сознания от изменения философии. Однако на том этапе, когда культура подвергается критике собственные основания, рациональное осмысление оснований моральной системы и ее элементов имеет решающее значение для ее возможного развития. Условием реализации данной рациональной критики в отношении морали является философское образование.

Одной из функций образования как социокультурного института служит аксикреация — деятельность по созданию, корректировке и распространению ценностей, в том числе моральных. Философское образование в данном аспекте может рассматриваться как средство формирования элементов рационального мировоззрения, а также критиче-



ского анализа основоположений морали, создания, корректировки и распространения моральных ценностей. Это образование непосредственным образом ориентировано на небольшую группу будущих профессиональных философов, однако, на наш взгляд, было бы ошибкой рассматривать эту аудиторию как единственную, находящуюся под воздействием философского образования. Речь идет, скорее, о сетевом распространении информации от профессионалов к непрофессионалам. Признавая, что основу философского мышления составляет критико-рефлексивный анализ предельных оснований бытия, мы указываем на то, что философское образование (как базовый институт существования и развития академической философии) представляет собой одно из основных средств трансляции критико-рефлексивного (рационального) мышления в его систематическом варианте.

Одно из необходимых элементов философского образования — это обучение этике как одной из философских дисциплин. В условиях современности систематическое обучение этике может рассматриваться как средство:

- развития критического отношения к собственной морали и морали других людей, а также как средство анализа неявных предпосылок морального сознания;
- развития толерантности в отношении иных систем морали;
- распространения рационального подхода к морали с использованием данных современной науки. Этот подход предполагает рассмотрение сферы морали не с точки зрения непримиримых этических доктрин, но в качестве основы биологического и культурного единства человечества. Это понимание открывает путь для рационального обсуждения вопросов морали с опорой не на традиции и догмы, а на эмпирические факты и логические доказательства.

Несмотря на сложность реализации подобного замысла, попытки рационализации этики (как рефлексии над моралью) укрепляются в течение последних десятилетий, что само по себе может служить аргументом в пользу идеи о необходимости развития философского образования, по меньшей мере, как средства формирования элементов рационально-ориентированного морального сознания. Стихийное же формирование морального сознания без рациональной критики над его основами может иметь самые разнообразные последствия, в том числе и явно негативные.

Список литературы

1. Апресян Р. Г. Мораль // Новая философская энциклопедия : в 4 т. М., 2010. Т. 2. С. 610–612.
2. Вааль де Ф. Истоки морали. В поисках человеческого у приматов. М., 2014.
3. Киселев Г. С. Иллюзия прогресса // Вопросы философии. 2015. №4. URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1136&Itemid=52 (дата обращения: 08.05.2015).
4. Киселев Г. С. Тайна прогресса и возможность истории // Вопросы философии. 2009. №2. С. 3–19.
5. Мотрошилова Н. В. Цивилизация и варварство в современную эпоху. М., 2007.



6. Степин В.С. Культура // Новая философская энциклопедия : в 4 т. М., 2010. Т. 2. С. 341 – 347.

7. Фукуяма Ф. Великий разрыв. М., 2003.

8. Хоружий С.С. Кризис цивилизации сквозь призму антропологии, истоки, механизмы и пути преодоления. URL: <http://freescienceengineering.library.elibgen.org/view.php?id=89047> (дата обращения: 08.05.2015).

9. Doris J., Stich S. Moral Psychology: Empirical Approaches // The Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <http://plato.stanford.edu/archives/fall2014/entries/moral-psych-emp/> (дата обращения: 08.05.2015).

10. Pinker S., Mack A. The World Is Not Falling Apart. URL: http://www.slate.com/articles/news_and_politics/foreigners/2014/12/the_world_is_not_falling_apart_the_trend_lines_reveal_an_increasingly_peaceful.html (дата обращения: 08.05.2015).

Об авторе

Игорь Александрович Горьков – ассист., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: gorkov.ia@gmail.com

About the author

Igor Gorkov, Lecturer, I. Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: gorkov.ia@gmail.com